



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-5222/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Davor Pustijanac, u pravnoj stvari tužitelja ULJANIK Strojogradnja Diesel d.d., u stečaju, OIB 35951488983, Pula, Flaciusova 1, protiv tuženika HYDRO SISTEMI d.o.o., OIB 33385208786, Žminj, Pucići 3, kojeg zastupa punomoćnik Stelio Lapić, odvjetnik u Rovinju, 43. Istarske divizije 35, radi isplate iznosa od 70.126,31 kn, odlučujući o tuženikovoj žalbi protiv presude i rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Povrv-91/2017-27 od 6. listopada 2017., 21. prosinca 2020.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Povrv-91/2017-27 od 6. listopada 2017. u dijelu točke I. njene izreke kojim je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Nansi Kopic iz Pule, poslovni broj Ovr-612/15 od 20. kolovoza 2015. kojim je naloženo tuženiku da tužitelju namiri novčanu tražbinu od 67.646,31 kn i ovršni trošak od 1.370,08 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 20. kolovoza 2015. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Povrv-91/2017-27 od 6. listopada 2017. u dijelu točke I. njene izreke u odnosu na stopu zakonske zatezne kamate na iznos od 67.646,31 kn, kao i u odnosu na stopu zakonske zatezne kamate na iznose od 61.003,81 kn i 1.480,00 kn i sudi:

1. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Nansi Kopic iz Pule, poslovni broj Ovr-612/15 od 20. kolovoza 2015. u odnosu na stopu zakonske zatezne kamate na iznos od 67.646,31 kn te u odnosu na stopu zakonske zatezne kamate na iznose od 61.003,81 kn i 1.480,00 kn.

2. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju zakonsku zateznu kamatu na iznos od 60.003,81 kn od 22. kolovoza 2015. do isplate, na iznos od 5.245,00 kn od 26. svibnja 2015. do isplate, i na iznos od 2.397,50 kn od 6. lipnja 2015. do isplate, kao i na iznos od 61.003,81 kn za razdoblje od 28. lipnja 2015. do 20. kolovoza 2015. i na iznos od 1.480,00 kn za razdoblje

od 1. svibnja 2015. do 19. kolovoza 2015., a koje kamate na navedene iznose teku po stopi koja je propisana člankom 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a jednaka je referentnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za osam postotnih poena.

r i j e š i o j e

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Povrv-91/2017-27 od 6. listopada 2017. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Povrv-91/2017-27 od 6. listopada 2017. održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javne bilježnice Nansi Kopic iz Pule, poslovni broj Ovr-612/15 od 20. kolovoza 2015., u dijelu u kojem je tuženiku naloženo tužitelju namiri novčanu tražbinu u iznosu od 67.646,31 kn sa zateznim kamatama koje na iznos od 60.003,81 kn teku od 22. kolovoza 2015., na iznos od 5.245,00 kn od 26. svibnja 2015. i na iznos od 2.397,50 kn od 6. lipnja 2015., sve do isplate; zatezne kamate na iznos od 61.003,81 kn za razdoblje od 28. travnja 2015. do 20. kolovoza 2015., i zatezne kamate na iznos od 1.480,00 kn za razdoblje od 1. svibnja 2015. do 19. kolovoza 2015.; sve po referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena sukladno članku 12.a stavku 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi za razdoblje do 31. srpnja 2015., a od 1. kolovoza 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena; kao i u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da u roku od osam dana tužitelju naknadi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.370,08 kn sa zateznim kamatama od 20. kolovoza 2015. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena (točka I. izreke) i ukinut je platni nalog sadržan u navedenom rješenju javne bilježnice Nansi Kopic iz Pule u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da u roku od osam dana tužitelju namiri zatezne kamate na iznos od 61.003,81 kn za dan 21. kolovoza 2015. i u tom dijelu je tužbeni zahtjev odbijen.

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Povrv-91/2017-27 od 6. listopada 2017. ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javne bilježnice Nansi Kopic poslovni broj Ovr-612/15 od 20. kolovoza 2015., u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da tužitelju namiri novčanu tražbinu u iznosu 2.480,00 kn; kao i u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da u roku od osam dana tužitelju naknadi predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 104,00 kn sa zateznim kamatama od pravomoćnosti rješenja o ovrsi do isplate te je utvrđeno da su tužba i zahtjev za naknadu troškova postupka u tim dijelovima povučeni (točka I. izreke), a naloženo je tuženiku da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka od 1.246,00 kn sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 6. listopada 2017. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena (točka II. izreke).

Protiv navedene presude u točki I. njene izreke i rješenja u točki II. njegove izreke žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom žalbenom sudu da presudu u pobijanom dijelu ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Potražuje i naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 1.562,50 kn.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijana presuda na zakonu osnovana u dijelu koji se odnosi na glavni zahtjev, dok je u odnosu na stopu zatezne kamate donesena uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je isplata kupoprodajne cijene za isporučenu robu. U obrazloženju pobijane presude prvostupanjski sud je utvrdio da je tuženik po utuženim računima, izuzev računa br. 142 od 11. svibnja 2015., iskoristio pravo na odbitak pretporeza, pa se smatra da tražbina postoji, a tuženik nije predložio izvođenje dokaza da dokaže suprotno. U odnosu na račun broj 142 od 11. svibnja 2015. (iznos od 5.245,00 kn) prvostupanjski sud je ocijenio kako je osporavanje ostalo u cijelosti paušalno, budući da je tuženik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi u biti osporio isključivo visinu potraživanja s obrazloženjem da je dio potraživanja podmirio, a uz prigovor je priložio i svoj izvod iz poslovnih knjiga iz kojeg proizlazi da je potraživanje tužitelja po tom računu evidentirao u svojim poslovnim knjigama. Stoga je prvostupanjski sud naknadna osporavanja tuženika da za taj račun nije korišten odbitak pretporeza i da iz tog razloga tražbina tužitelja ne postoji prvostupanjski sud ocijenio neosnovanim, a naveo je i da tuženik nije posebno osporavao da bi preuzeo robu iz tužiteljevih računa, pa ni za onaj račun po kojem nije koristio pravo na odbitak pretporeza. Zbog toga je prihvatio tužbeni zahtjev u dijelu pod točkom I. izreke prvostupanjske presude.

Tuženik u žalbi u bitnome navodi kako je tijekom cijelog postupka osporavao i osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva pa nije točan navod iz obrazloženja pobijane presude da je tuženik u biti osporio „isključivo visinu potraživanja s obrazloženjem da je dio potraživanja podmirio“. Zbog toga smatra da tuženik nije taj koji treba dokazivati postojanje tražbine po utuženim računima, nego je to tužitelj. Osim toga tuženik ističe da se u odnosu na račun broj 142 od 11. svibnja 2015. ne može primijeniti presumpcija o postojanju tražbine jer tužitelj nije dokazao da je po tom računu tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza. Ukazuje da se prema sudskoj praksi osnova i visina tražbina ne mogu dokazati računom kojeg je sastavio tužitelj, jer je račun jednostrana isprava.

Odredbom članka 221.b Zakona o parničnom postupku propisno je da ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne

dokaže protivno. Budući da je u ovom predmetu tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za utužene račune (izuzev računa broj 142.), na temelju navedene zakonske odredbe smatra se da tražbina tužitelja postoji. Zbog toga tuženik neosnovano u žalbi navodi da je tužitelj trebao dokazivati postojanje tražbine.

Također, iz isprave koju je sastavio sam tuženik – Otvorene stavke nakon zatvaranja 14. rujna 2015. – proizlazi da postoji potraživanje tužitelja prema tuženiku po računu broj 142. u iznosu od 5.245,00 kn. Stoga neosnovano u žalbi tuženik ističe kako je prvostupanjski sud prihvatio tužbeni zahtjev u ovom dijelu samo na temelju tužiteljevog računa kao jednostrane isprave. U prilog osnovanosti tužbenog zahtjeva spisu je privijena navedena tuženikova isprava, koja i prema shvaćanju ovog suda ukazuje na postojanje duga prema tužitelju. Tuženik u odnosu na taj račun nije iznio dodatne tvrdnje ili dostavio dokaze koji bi upućivali da je tražbina po toj osnovi prestala.

Stoga je prvostupanjski sud na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio odredbu članka 451. stavka 3. Zakona o parničnom postupku i održao na snazi nalog za namirenje tražbine sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu označenom u točki I. izreke pobijane presude.

Međutim, u odnosu na stopu zakonske zatezne kamate je prvostupanjski sud djelomično pogrešno primijenio materijalno pravo. Naime, odredbom članka 12.a stavka 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) stopa zakonskih kamata na kašnjenje s plaćanjem u poslovnim transakcijama između poduzetnika i između poduzetnika i osoba javnog prava u kojima je osoba javnog prava dužnik novčane obveze propisana je u visini referente stope uvećanoj za osam postotnih poena.

Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi je poseban propis (lex specialis) u odnosu na Zakon o obveznim odnosima jer su Zakonom o obveznim odnosima odvojeno regulirani odnosi iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava te ostali odnosi, dok se Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi odnosi samo na odnose između poduzetnika i između poduzetnika i osoba javnog prava kada je osoba javnog prava dužnik novčane obveze u poslovnim transakcijama koje rezultiraju dobavom robe ili pružanjem usluga. Stoga je zakonsku zateznu kamatu tužitelju prvostupanjski sud trebao dosuditi prema Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi za cijelo razdoblje, a ne prema Zakonu o obveznim odnosima (za razdoblje od 1. kolovoza 2015.), zbog čega je prvostupanjsku presudu u tom dijelu valjalo preinačiti.

Slijedom iznesenog, navodima žalbe tuženik nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost pobijane odluke u dijelu označenom u točki I. izreke ove presude, pa je u tom dijelu valjalo na temelju odredbe članka 368. stavka 1. Zakona o parničnom postupku, presudom odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

U dijelu u kojem je prvostupanjski sud stopu zakonske zatezne kamate dosudio tužitelju po odredbama Zakona o obveznim odnosima pobijana presuda je preinačena primjenom odredbe članka 373. točke 3. Zakona o parničnom postupku kao u točki II. izreke ove presude.

Isto tako, odluka prvostupanjskog suda o parničnom trošku je pravilna, obrazložena i u skladu s odredbama članka 154. stavka 1. i članka 155. Zakona o parničnom postupku i odredbama Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95 i 57/96, 137/02 i 26/03 – pročišćeni tekst), a tuženik u žalbi posebno ni ne iznosi razloge zbog kojih osporava odluku o parničnom trošku sadržanu u pobijanoj presudi, pa je u tom dijelu pobijana presuda potvrđena primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku.

Tuženiku nije dosuđen trošak sastava žalbe, jer u žalbenom postupku nije uspio u pogledu glavnog zahtjeva već samo u pogledu sporednih traženja. Iz navedenog proizlazi kako tuženik nije uspio u ovom žalbenom postupku u odnosu na odluku o glavnoj stvari, zbog čega nema pravo na trošak žalbenog postupka (članak 166. stavak 2. u svezi odredbe članka 154. Zakona o parničnom postupku).

Zagreb, 21. prosinca 2020.

Sudac
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **eb2f4-fcf8c**

Kontrolni broj: **062ed-1ecb6-2a6cb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.